

Kysymyksiä ja vastauksia.

404 Kysymys. H. L. Miksei Jeesuksen menneistä ruumistuksista selosteta mitään teosofisissa aikakirjoissa? Sivumennen sanotaan hänen ruumistuneen Apollonios Tyanalaisena, mutta se on ainoa kohta. Ja kuitenkin kristikunnassa jumaloidaan erikoisesti Jeesuksen persoonaa, jota vastoin hänen opistaan ja rakkauden käskystä ei paljoakaan välitetä.

Vastaus. Kysymys Jeesuksen persoonallisuudesta näyttää olevan vaikeimpia problemeja salatieteilijöillekin, koska siitä on useampia eri ratkaisuja. Teosofisessa Seurassa puhutaan hänen ruumistuneen uudestaan Apollonios Tyanalaisena ja syyrialaisena mestarina (Jeesus), ja kirjassa »Ihminen, mistä ja miten?» hän esiintyy vanhemmissa ruumistuksissa salanimellä Brihaspati. Antroposofisessa Seurassa taas sanotaan hänen olleen Zarathustrana ennen eikä myöhemmin ollenkaan ruumistuneen. Jokin koulu yhdistää hänen nimensä myöskin kuningas Salomoniin. On huomattava, että on ollut kaksi juutalaista profeettaa nimeltä Jeesus: Jeesus Natsarealainen, joka eli ajanlaskumme alussa, ja Jeesus ben Perakhja, joka eli sata vuotta varhemmin. Apollonios, joka oli Jeesus Natsarealaisen aikalainen, ei voinut olla hänen jälleensyntymänsä, mutta saattoi kylläkin olla Jeesus ben Perakhjan uusi ruumistuma. Kun oikein ymmärrämme Matteuksen evankeliumin kohdat: 22: 41-46, 16: 13-18 ja 23: 8, huomaamme Jeesuksen itse opettaneen näiden asioiden suhteen, että tärkeitä ei ollut tietää hänen tai kenenkään muun persoonallisia elämänvaiheita, tärkeä oli yksin Kristuksen tunteminen. (Vrt. Jeesuksen salakoulu, X luku.)

405 Kysymys. H. L. Miksi raamattu on meille pyhä kirja, kun ei meissä ole hitustakaan juutalaisuutta? Olihan raamatun hengen sisällyttäjä juutalainen, ja juutalaisille hän ruumistui tuomaan evankeliumia.

Vastaus. Buddhakin oli indialainen, vaikka nykyisessä Indiassa on sangen vähän buddhalaisia. Sitä vastoin buddhanoppi on levinnyt Tibettiin, Kiinaan ja Birmaan ja Japaniin. Hengen asioissa verisiteen, kansallisuudet, rodut j. n. e. eivät merkitse mitään. Jeesus Kristus nimitti itse omaisikseen ainoastaan niitä, jotka seurasivat häntä. Jos hän verensä puolesta oli juutalainen, ei hänen hengessään ollut mitään juutalaista; se oli puhtaasti aarialainen (»jalo»). Tässä olen tietysti sanalla »juutalainen» tarkoittanut sitä, mitä täällä länsimailla yleensä käsitetään juutalaisuudella. Jos sitä vastoin tutkimme juutalaista pyhää kirjallisuutta, häviää juutalaisvihamme, ja huomaamme iloksemme, että siinäkin kansassa on etsitty jumalallista totuutta yhtä vilpittömästi ja hartaasti kuin muuallakin.

406 Kysymys. H. L. Miksi suomalaiset selvänäkijät käyttävät taitoansa rahan eteen, laatiessaan psykoskooppeja suuresta maksusta? Eikö salatiede kiellä tätä? Ajattelen niin, että jos he jotakin näkevät, niin olisihan tässä maassa yhtä ja toista merkillistä julkaisemisen arvoista sekä paikoista että ihmisistä, ilman että tarvitsisi uskotella yksilöille sitä ja tätä. Muistan vanhan tietäjän sanoneen, kun hän paransi lapsia ja hänelle tarjottiin maksua: »ei sovi Jumalan työstä mitään ottaa».

Vastaus. Vanha tietäjä oli epäilemättä oikeassa, ja niin on teosofiakin alusta lähtien opettanut. Mutta psykoskoopit y. m. selvänäköiset lukemiset eivät olekkaan Jumalan, vaan ihmisten työtä. Ihmiset siinä kykyjään ponnistavat. Muuten en tahtoisi arvostella selvänäkijöitä sen ankarammin kuin yleisöäkään. Jos ei yleisöä huvittaisi omat persoonalliset asiat enemmän kuin ihmiskuntaa koskevat, kääntäisivät varmasti selvänäkijätkin huomionsa enemmän yleisiin ja yleisesti opettaviin asioihin.