

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

*151 Kysymys. K. R.* Luin erään kerran sellaista kirjallisuutta, jossa kiellettiin kaikkia eläviä olentoja tappamasta. Mitenkä me tulisimme toimeen ilman eläimien tappamista, joista saamme jalkineita y. m. s.? Mitenkä me menettelisimme villipetojen kanssa, jotka raatelemalla ja myrkyttämällä hävittävät ihmiskuntaa?

*Vastaus.* Korkein siveyslaki kieltää verta vuodattamasta ja ketään tappamasta. Korkeinta siveyslakia totellen ihminen ei kysykään, mitä hänelle tapahtuu, vaan mitä ehdoton oikeus ja rakkaus vaatii. Ja vaikka nykyisissä oloissa tavalliselle ihmiselle käykin vaikeaksi, jopa mahdottomaksi kaikessa noudattaa korkeinta lakia, ei hänen koskaan tule kieltää ihannetta, jos hän kerran on sen älynnyt. Ihanteen toteuttaminen tapahtuu vähitellen, askel askeleelta. Ensimmäinen askel ihannetta kohti on luopuminen eläinraatoja syömästä. Kun se askel on yleisemmin otettu, keksitään kyllä, minkälaisia paperi- tai puukenkiä on käytettävä nahkaisten asemasta. Mitä villipetoihin tulee, vastasi kerran Annie Besant tämmöiseen kysymykseen: joogi ei tapa eläintä itseään suojellakseen, mutta kyllä muita suojellakseen. Mitä taas koskee kiusallisia hyönteisiä y. m., on paras alottaa toisesta päästä: pitää itseään ja ympäristöään täydellisesti puhtaana, niin ei tule häirityksi.

*152 Kysymys. A. H.* Olen nähnyt ihmishengen erkanevan ruumiista ja tulevan luokseni ja sanovan ajatuksensa minulle, mutta kumminkin olevan yhdistetyn hienon langan kautta ruumiiseensa. Olen monta kertaa nähnyt astralimaailman asukkaita aivan selvällä päivällä, ennen eläneitä sekä vielä nytkin eläviä, ja monta kertaa olen tullut pelastetuksi astralimaailman asukkaiden kautta, ja ovat nämä puhuneet minun kanssani. Mutta miksikä ei aina näe toisen ihmisen ajatuksia?

*Vastaus.* Eikö olisi raskasta ja vastuunalaista aina nähdä toisen ajatuksia? Eikö loukkaisi toista, jos aina voisi tunkea hänen salaisuksiinsa? Kiittäkäämme Luontoa, että se vain joskus nostaa huntuaan ja antaa meidän nähdä, niin kauan kuin vielä olemme heikkoja ihmislapsia. Yksin Mestari on kyllin voimakas, kyllin puhdas, kyllin rakastavainen kyetäkseen aina näkemään.

(Tietäjä 1909 Tammikuu N:o 1, ss. 35-36)

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

*153 Kysymys. H. L.* Kuinka olisi sovittava mammonan ja korkeimman ihanteen kaksi äärimmäistä vastakohtaa? Pitäisihän ihmisen teosofisen maailmankatsomuksen mukaan tulla epäitsekkääksi ja uhrautua kaikinensa ihanteelle. Mutta olisiko silloin eletävä kuten kyyhkys, surematta huomista päivää, koska ilman mammonan välitystä emme voi saada itsellemme selvitystä elämästä, tiedosta ja ihanteista?

*Vastaus.* Ihanteellisuus ei ole epäkäytännöllisyyttä. Ei se ole ihanteellinen ihminen, joka ei osaa pitää huolta esim. omasta toimeentulostaan. Mitä ihanteenvastaista on siinä, että ihminen tekee työtä elääkseen? Senhän on luonnon välttämättömyys määrännyt. Mutta ihanteellinen on se ihminen, joka ei ole mammonan orja, joka koettaa elää yksinkertaisesti aineellisessa suhteessa voidakseen muita auttaa, ja joka sittenkin löytää hetken päivässä, jolloin hän hengessään palvelee totuuden jumalaa. Ainoastaan muutamille

ihmisille on luonto antanut luvan olla epäkäytännöllisiä aineellisen toimeentulon suhteen: neroille, profetoille, taiteilijoille, opettajille, joille on annettu erityinen tehtävä elämässä, jotka ovat syntyneet muita henkisesti auttamaan ja jotka sentähden eivät kykene ajattelemaan itseään ja omaa toimeentuloaan. Mutta heidänkin on ahdas ja vaikea olla ainoastaan niin kauan kuin ei heitä ymmärretä. Tavallisesti tulee aika jokaisen neron elämässä, jolloin ihmisten huomio häneen kääntyy ja jolloin hänen ulkonainen elämänsä kirkastuu. Kuta kehittyneempi se ympäristö on, johon hän on syntynyt, sitä pikemmin se huomaa, onko hänessä jumalallisen inspiratsioonin kipinää.

*154 Kysymys. J. H. Olen huomannut, että monet ihmiset väistyvät pois semmoisesta tilaisuudesta, jossa teurastetaan kotieläimiä. He ikäänkuin kammoksevat sitä paikkaa, jossa eläinparkoja mestataan. Minkälaisilla sielun ominaisuuksilla on tällaiset henkilöt, joita säälin tunne eläimiä kohtaan on vallannut, syntyneet tähän materialistiseen maailmaan?*

*Vastaus.* Semmoiset ihmiset ovat syntyneet tänne „teosofisilla“ ominaisuuksilla. Ainakin pitäisi jokaisen teosofin kauhistua ja karttaa kaikenlaista, pientäkin, eläinten rääkkäämistä ja tappamista, välttää lihan syömistä, jos suinkin mahdollista, j. n. e. Semmoinen ihminen, joka kammoo teurastuspaikkoja, on eetterisastralisesti herkkätuntoinen. Jos hän olisi selvänäköinen, näkisi hän sangen ilettäviä olentoja paikoissa, missä verta vuodatetaan.

(Tietäjä 1909 Helmikuu N:o 2, ss. 69-70)

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

*155 Kysymys. Hj. J. Voiko ihmisten ruumiselämä pidetä, kun he kehittyvät eläimellisyydestä pois? Eikö terveys kulje henkisten voimain mukana?*

*Vastaus.* Epäilemättä. Mestareista kerrotaan, että he useita satoja vuosia elävät samassa fyysisessä ruumiissa.

*156 Kysymys. Hj. J. Oliko Jeesus ruumiselämänsä aikana vapaa kaikesta itsekkyydestä? Eikö se ollut väkivaltaa kun hän ruoskalla ajoi temppeleistä kyyhkysten kauppiaat? Vai onko kertomus vertaus? Onko temppele aurinkokunta ja ruoska hänen sanansa eli oppinsa?*

*Vastaus.* Kertomus on vertaus, mutta saattaa olla tosikin. Itsekkyyks ja epäitsekkyyks ei ole teossa sinään, vaan vaikuttimessa. Ruoskalla ajettiin ulos elukat.

*157 Kysymys. I. H. Miten teosofinen käsityskanta sanoo karman lain menetelleen niitä henkilöitä kohtaan, jotka Italiassa maanjäristyksen aikana saivat fyysisen kuoleman?*

*Vastaus.* Seuraava satuvertaus ehkä selvittää: Kyläkunnassa on sata henkeä ja useimmat heistä ovat velkaa ankaralle, vaikka oikeudelliselle kuninkaalle, jotakuinkin yhtäsuuren rahasumman. Mutta toisille on myönnetty laina lyhyemmäksi, toisille pitemmäksi ajaksi. Sota syttyy maassa ja kuningas tarvitsee rahansa. Yhtäkkiä hän ilmestyy kyläkuntaan joukkoinensa ja käskee kaikkien viipymättä maksaa velkansa, sekä niiden, joiden laina-aika jo on loppunut, että niiden, joilla vielä olisi aikaa jälellä. Kuningas ei anna mitään armoa, ainoastaan ne, jotka eivät ole mitään velkaa, ovat vapaat. Tällä tavalla tapahtuu suurten tapahtumien sattuessa. Kuningas, jonka nimi on „väkivaltainen kuolema“ ja jolle useimmat ihmiset ovat velkaa, ilmaantuu äkkiä ihmisten kesken ja vaatii saatavansa. Siinä kuolevat sekä ne, joiden karma

muutenkin olisi ollut tässä elämässä kuolla väkivaltaisesti, että myös ne, joille se karma entisistä teoista olisi sattunut vasta jossain tulevassa elämässä. Ainostaan ne, joiden karma ei ollenkaan ole niin kuolla, pelastuvat. He pelastuvat tavalla tai toisella, usein „ihmeellisellä tavalla“.

*158 Kysymys. N. M. K. af Geijerstam* sanoo kirjassaan „Den afslöjade Isis“, että Madame Blavatskyn mies kenraali Blavatsky eli H. P. B:n kuoltua, että siis Mad. B. ei ollut „leski“, kuten teosofisissa kirjoissa väitetään. Venäläinen Solovyoff väittää ja todistaa, että H. P. B. oli petturi. Onko hänen sanoihinsa luottamista?

*Vastaus.* Kenraali Blavatsky oli vanha mies – ukko –, kun Helena von Hahn joutui naimisiin hänen kanssaan (kuinka hän muuten olisi voinut olla kenraali ja Erivanin kuvernööri?) Mad. Blavatsky oli silloin tuskin 18 vuotta. Kuollessaan H. P. B. oli 60 ikäinen. Hänen miehensä olisi siis pitänyt olla silloin ainakin 100 vuotta. Todistus: virallinen kirje, joka luetaan Tietäjän tammikuun numerossa siv. 7 tänä vuonna. Ikäväkseni minun täytyy tunnustaa, etten voi pitää Solovyoffia muuna kuin valehtelijana ja petturina, ja kuta vähemmän hänestä puhutaan, sitä parempi.

*159 Kysymys. K. W.* Jos teosofit todella haluavat päästä totuuteen, niin miksi etsitään selityksiä asioille niin kaukaa kuin astrali- ja mentaliteorioista, vaikka täydellisen selityksen saa jo fyysillisenkin maailman alalta? Esim. Jeesuksen, Elijaan y. m. ruumiillinen katoaminen saa selityksensä orgaanisen kemian avulla. Kaikki tänä on muuten raamatussa kerrottuna, vaikka tosin kuvaannollisesti, vieläpä lukemattomin tavoin.

*Vastaus.* Tietäjä etsii selvityksiä, teosofi totuutta. Jos astrali- ja mentalimaailma on olemassa – ja sitä ei epäile se, joka ymmärtää, vielä vähemmän se, joka tietää – minkätähden silloin koettaisimme „selittää“ kaikkia asioita materialistisesti? Kai selittäessämme saamme ottaa lukuun myös astraliset ja mentaliset todellisuudet? Mitä yllämainittuun esimerkkiin tulee, ei tietääkseni kukaan teosofi usko, että Jeesus olisi fyysillisessä ruumiissaan astunut taivaaseen. Missä semmoinen taivas olisi ollut? Hänen fyysillinen ruumiinsa hävisi tietysti „kemiallisesti“. Taivaaseenastuminen tarkoittaa ymmärtääkseni sitä, että hän lopetti astralitasolta antamansa opetuksen (kuoleman jälkeen) ja hetkeksi vetäytyi pois, ennenkuin syntyi uudelleen. Sitäpaitsi kertomus on vertauskuva ja tarkoittaa erästä vihkimystä.

*160 Kysymys A. A. S.* Tietäjän maaliskuun numerossa puhutaan ihmisen aivoissa olevasta pienestä kohokkeesta, jonka johdosta pyytäisin saada tietää, ovatko ihmisen hiukset toimituksen mielestä missään yhteydessä tämän tulevan sähköpatterin kehityksen kanssa, ja jos ovat, niin olisiko sen kehitykselle edullisempaa käydä paljain päin, varsinkin kesällä, ja antaa hiuksien vapaasti kasvaa?

*Vastaus.* Kyseessä oleva elin on pään sisällä eikä sillä ole mitään välitöntä tekemistä hiusten kanssa.

(Tietäjä 1909 Huhtikuu N:o 4, ss. 133-135)

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

*161 Kysymys. M. E.* Teosofisessa kirjallisuudessa, etenkin Annie Besantin kirjassa „Ihminen ja hänen ruumiinsa“ puhutaan fyysillisen ruumiimme puhdistamisesta käyttämällä ainoastaan puhtaita ravinto- ja juoma-aineita ja välttämällä kaikkea epäpuhdasta. Mitä kaikkea tarkotettanee epäpuhtailla? Nimenomaan kielletään siinä ainoastaan liharavinto ja väkijuomat. Eikö ole tavallisessa ruokajärjestelmässämme paljon muutakin sopimatonta? Eikö esim. maito, voi, munat y. m. ole ihmiselle sopimattomia, koska luonto ei

ole niitä tarkottanut ihmisen ravinnoksi, vaan ihminen on ne omavaltaisesti anastanut, rikkoen luontoa vastaan? Saksalainen luonnon parantaja Louis Kuhne on ihmisen ravinnon suhteen hyvin tarkka. Hän sanoo, että ainoastaan ne ravintoaineet, jotka luonto on ihmiselle tarkottanut ja jotka semmoisenaan, ilman mitään valmistamista ja maustamista miellyttävät, ovat ihmiselle sopivaa ravintoa. Ja juotavaksi on sopivaa ainoastaan puhdas vesi. Kuinka tarkkoja teosofien – nim. semmoisten teosofien, jotka todella harjoittavat ruumiinsa puhdistamista – keskuudessa oltaneen ravintoaineiden valitsemisen suhteen?

*Vastaus.* Luulisin, että tavallisin vegetarianismin muoto on se, josta Annie Besant kirjassaan puhuu. Voi kyllä olla yksityisiä teosofeja, jotka menevät vielä pitemmälle ravintoaineiden valinnassa, mutta kun otetaan ensimmäinen askel puhtauteen päin, on lihasta, kalasta ja alkoholista luopuminen riittävä. Olisihan jo paljon voitettu, jos yleisesti saataisiin käytäntöön semmoinen kasvissyöminen!

*162 Kysymys. E. K.* Miksikä voi esim. hevonen olla astraalisesti selvänäköinen, kuten Tietäjän n:ssä 2, siv. 67 sanotaan ja josta toiseikasta minäkin olen saanut ja kuullut todistuksia, koska niin ei ole laita suurimman osan ihmisiäkään? Ovathan ihmiset kuitenkin kehittyneet korkeammalle eläimiä?

*Vastaus.* Tämä seikka on juuri yhteydessä ihmisen korkeamman kehityksen kanssa. Ihmisäivot ovat korkeammalle kehittyneet: niiden välityksellä toimii inhimillinen ymmärrys. Atlantiksella, neljännessä juurirodussa, oli sitävastoin ihmiselläkin vaisto-elämä etualalla, itsetietoinen ymmärrys heikko. Silloin ihminen oli astralisesti selvänäköinen. Tämä „selvänäköisyys“ oli kuitenkin hämärää ja niin sanoaksemme muodotonta laatua, vaikka vaistossa tarkka, jotavastoin tulevaisuuden klärvoajanssi on oleva itsetietoinen, erinomaisen monipuolinen ja selväpiirteinen kyky.

*163 Kysymys. K. V.* Onko ehkä raamatun tarkoituksena johtaa lukijaa jollakin tapaa harhaan siinä, että se – tosin kuvaannollisesti, lukematomien vertausten muodossa – yleensä vanhassa, osaksi uudessa testamentissa kokee terottaa mieleen ravinnon laatua ja järjestystä, puhtautta y. m. sellaisia materialistiseen käsityskantaan kuuluvia asioita, joinakin erittäin tärkeinä tekijöinä elämälle, vai ovatko todellakin eräät ravintoaineet fyysilliselle ruumiille ja sielulle muuttumisen ehtoina henkien ihaniin maailmoihin, sillä kokemukseen nojautuvat todistukset ovat liian monilukuisia ja sitovia ollakseen väärinkäsityksiä niistä seikoista?

*Vastaus.* Ihmisen eri käyttövälineet – fyysillinen, astralinen ja mentalinen ruumis – ovat semmoisessa vuorovaikutuksessa toisiinsa nähden ja siihen määrään toisistaan riippuvia, että toisen tai toisen epäpuhdas tai sairaaloinen tila ehdottomasti vaikuttaa toiseenkin. Jos ihminen tahtoo herättää itsessään uinuvia yliaistillisia (ei suorastaan henkisiä, vaan n. k. psyykkisiä, s. o. astralisia ja mentalisia) kykyjä, silloin hänen täytyy alottaa puhdistamalla eri käyttövälineitään, etteivät ne ole toistensa kehityksen tiellä. Mentali- eli älyruumista on totutettava jaloon ja epäitsekäaseen ajatteluun, astrali- eli tunneruumista on muovailtava taiteitten avulla puhtaaseen ja epäitsekäaseen tuntemiseen, fyysillisestä ruumista taas puhdistettava vieraista aineksista ja rakennettava uudelleen ainehiukkasista, jotka eivät pyri alaspäin eläintä kohti, vaan ovat omiansa auttamaan ihmistä hänen pyrkiessään henkimailmoihin.

(Tietäjä 1909 Touko-Kesäkuu N:o 5-6, ss. 200-201)

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

164 *Kysymys. J. H.* Jos Jeesus oli luonnollinen ihminen, niinkuin teosofia sen käsittää, mutta kehittynyt korkeasti henkisellet tasolle, niin mistä tulivat monissa eri tilaisuuksissa, joissa hän raamatun kertomusten mukaan teki n.s. jumalallisia ihmeitä, ne voimat ja keinot, joilla hän suoriutui kuolleitten eloon herättäjänä ja sokeiden ja synnymältään vaivaisten ihmisten parantajana?

*Vastaus.* Henkinen elämä tuo mukanaan kaikenlaisia voimia; niistä tavallisin on parantava kyky. Lukekaa esim. „H. S. Olcottin elämäntyö“, jossa kerrotaan T. S:n presidenttiperustajan parantavasta voimasta. Mediumistisilläkin henkilöillä on usein samanlainen voima. Maamiehemme Mr. Olli Kilponen Australiassa, joka siellä on herättänyt suurta huomiota vedenlöytäjänä vavan avulla, kuuluu aina parantavan perheensä jäseniä, „kätten päälle panemisella.“ Mitä Jeesukseen tulee, oli hänen parannuskykynsä yhtä paljon tavallista suurempi kuin hän oli tavallista ihmistä kehittyneempi.

165 *Kysymys. J. H.* Raamatussa sanotaan, että Jeesus kuoli ristinpuussa ja haudattiin kalliohautaan, mutta sen jälestä nousi ylös ja toimi vähän aikaa opetuslastensa joukossa ja viimein öljymäellä astui taivaaseen. Mitenkä tämä kohta on ymmärrettävissä, että hän aineellisesti kuolleena ristillä ja haudattuna kuolleiden lepokammioon, voi sen jälestä näyttäytyä ruumiillisessa muodossa opetuslapsilleen ja olla heidän kanssansa ja lopuksi kohota elävänä lihallisesti taivaaseen?

*Vastaus.* Muutamat uskovat – kts. esim. kirjaa „Miten Jeesus kuoli?“ – että Jeesus ei ollutkaan kuollut, kun hänet otettiin alas ristiltä, vaan että hän jälleen virkosi eloon ja eli salassa loppuikänsä, ainoastaan silloin tällöin näyttäytyen opetuslapsilleen. Kenties tämä on totta Jeesuksen suhteen. Mutta meidän tulee muistaa, että korkea mestariolento Kristus oli käyttänyt Jeesuksen ruumista kolmen vuoden aikana ja että Hän ristillä jätti Jeesuksen. Jos Kristus ristiinnaulitsemisen jälkeen näyttäytyi, tapahtui se harharuumiissa, s. o. aineellistutetussa astraliruumiissa. Taivaaseen astuminen oli vain harharuumiin haihtuminen näkyvistä.

166 *Kysymys. J. H.* Minkätähden semmoista ihmistä, jolla on sielullisia taipumuksia teosofiaan ja on vähän siihen syventynytkin, ei huvita mitkään suuret yleistilaisuudet kuten teatteri, nuorten huvi ja yleensä ainetason huvitukset?

*Vastaus.* Ei kenkään voi palvella kahta herraa.

167 *Kysymys. K. V.* Missä järjestyksessä ihmisen puhdistuminen tapahtuu? Kokemus pyrkii nimittäin todistamaan, että ihmisen luonne on riippuvainen, paitsi perinnöllisyydestä ja tahdon yleisestä suunnasta, myös terveysopillisista syistä, tahto ja ajatukset taasen liittyvät voimakkaimpiin tunteisiin ja nämä vihdoin, elleivät ole suoranaisesti henkien synnyttämiä, perustuvat myös fysiologisiin seikkoihin erittäinkin ravintoon, joten siis ihminen alkaessaan puhdistuksen ajatuksista ja tunteista, joutuu useimmiten taistelemaan luonnon lakeja vastaan, ja täytyykin hänen ennen pitkää Paavalin tavoin tunnustaa: „Hyvää, jota tahdon, en voi tehdä j. n. e.“ – „Voiko musta kansa muuttaa nahkansa ja pardi pilkkunsa j. n. e.“, kun sitä vastoin kääntäessä huomiota terveysopillisiin asioihin ja henkien suosiollisella avulla (Salom. saarn. 11: 9, uusi käännös) poistaessa syitä fyysillisellä alalla sellaisia ominaisuuksia, mitä luetellaan Gal. 5: 22:ssa, seuraa itsestään.

*Vastaus.* Kysyjän huomautus on paikallaan. Jos ihminen vahvasti tahtoo pyrkiä eteenpäin, silloin hänen huomionsa ensin kääntyy fyysilliseen elämäänsä. Hän alottaa puhdistamalla sitä. Tietysti hän pitää samalla silmällä ajatuksiaan ja tunteitaan, mutta puhdistuksen tulos, sen toteuttaminen näkyy ensin ruumiillisessa elämässä. Kuinka ylensyöjä, kuinka väkevien nauttija voisi hillitä tunteitaan ja ajatuksiaan? Hän ehkä uskottelee sitä itselleen, mutta muut näkevät, että hän on tunteittensa orja, ei herra. Jos ihminen tahtoo päästä itsensä herraksi, silloin hänen täytyy alottaa kohtelemalla omaa fyysillistä ruumistaan tärkeänä ja kunnioitettavana palvelijana (ei orjana niinkuin itsensä kiduttajat tekevät), jolla ei saa olla omaa tahtoa, mikä olisi ristiriidassa isännän tahdon kanssa. Tämä on samalla tie oppia hallitsemaan alempia „ilmassa liikkuvia“ henkiä.

168 *Kysymys. H. M.* Onko saatavissa Mooseksen 6 ja 7 kirja ja minkä hintainen se olisi?

*Vastaus.* Mainittu kirja on suomeksi painettu Amerikassa, mutta sen hintaa en tiedä. Se tuskin huvittaisi tavallista lukijaa, sillä se on keskiaikainen esitys osaksi n. s. seremoniallisesta, osaksi mustasta magiasta. Sen sisältö on hämärä ja vaikeatajuinen. Pelkään, että se pettyisi, joka noudattaisi sen neuvoja ja reseptejä. Jos joku lukijoistamme on sitä tehnyt, ehkä hän kertoisi meille kokemuksiaan?

169 *Kysymys. H. L.* Miksi suuri uskon marttyri Jeesus söi kalaa, salli opetuslasten syödä kalaa ja oli mukana kalastuksessa?

*Vastaus.* Voisimme lisätä: ja miksi hän söi lihaa? Niin ainakin evankeliumi kertoo, ja moni sitä syystä ihmettelee. Se kysymys jääkin ratkaisematta, jos uskomme raamatun puustaimaan. Mutta jos otamme huomioon että ensimmäiset kristityt eivät syöneet lihaa – Tertullianus kirjottaa *Octaviossa* Minutius Felixille: „meidän ei ole sallittu katsella eikä edes kuulla kerrottavan murhasta, meidän kristittyjen, jotka emme tahdo maistaa yhtään ruokaa, johon eläimen verta on voitu sekoittaa“ – silloin saatamme kysyä: kuinka mestari olisi syönyt, kun eivät opetuslapset syöneet? Raamatun kertomukset ovat vertauksia.

170 *Kysymys. H. L.* Voiko joku muu yksilö kuolevaisista kuin Zanoni kehittyä niin viisaaksi ja jaloksi tiedossa ja totuudessa ja yli-ihmisyydessä vai onko Zanoni mielikuvituksen tuote eli kaunis ihannekuva ihmisestä?

*Vastaus.* Bulwerin kertomus saattaa kyllä olla mielikuvituksen tuotetta, mutta päivänselvä tosiasia on, että Bulwerilla oli enemmän tietoa ihmisen todellisesta kehityksestä kuin hänen aikalaisillaan yleensä (romaani on kirjoitettu v. 1848). Otaksuttavaa on myös, että Bulwer kirjoitti kirjansa perustuen tosiseikkoihin jonkun tuntemansa adeptin elämästä. Zanoni ja Mejnour ovat molemmat peruskuvia siitä, mitä jokainen meistä voi aikojen kuluessa saavuttaa. Kirjassa puhutaan, että ne molemmat olivat ainoat Veljeskunnan jäsenet. Tämä tietysti on runollinen liiottelu. Tänä päivänä on olemassa monta ihmistä, jotka ovat Zanoniin asteella, ja monta mestaria yhtä korkeita kuin Mejnour.

(Tietäjä 1909 Heinä-Elokuu N:o 7-8, ss. 260-262)

## KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa kirjallisesti tehtyihin kysymyksiin.

171 *Kysymys. J. R. H.* Oliko kuuketjun fyysillinen planeetta ketjun viimeinen, koska elämä sieltä siirtyi maan päälle? Eikö maapallo siis ole maaketjun ensimmäinen planeetta? Vrt. Enkelein lankeemus. Kehittääkö maapallon seitsemäs juurirotu ihmisistä adepteja, kuten sanotaan Tietäjässä siv. 93, vai saavuttaako ihmiskunta mestariuden vasta ensi pyörässä, kuten Enkelein lankeemus väittää? Näissä eri tiedonannoissa esiintyy mielestäni ristiriitaisuutta tahi ainakin epäselvyyttä.

*Vastaus.* Ketjussa on aina neljäs planeetta alin, ensimmäinen ja viimeinen ovat samalla tasolla, samoin toinen ja kuudes, kolmas ja viides. Koko kuuketjun elämä on siirtynyt maaketjuun. Kuuketjun eläinkunta saavutti ihmisasteen. Ne jotka jo siellä tulivat ihmisiksi s. o. saavuttivat yksilöllisen minätajunnan, ruumistuivat nykyisessä maaketjussa vasta tällä neljännellä planeetalla. Muu eläinkunta oli mukana vanhemmassakin maaketjun elämässä ja saavutti ihmisasteen nykyisellä maapallollamme. (Maapallo ei ole ensimmäinen, vaan neljäs, aineellinen planeetta). Seitsemännessä juurirodussa useat ihmiset saavuttanevat ensimmäisen vihkimyksen, ovat siis kulkeneet valmistavan tien. He tulevat adepteiksi, mutta ei läheskään mestareiksi. Viidennessä kierroksessa vasta kukin ihmisyksilö asetetaan lopulliselle koetukselle, tahtooko

omin voimin pyrkiä eteenpäin vaiko ei. Se on ihmiskunnan kehityshistorian kriittinen aika. Ne jotka valitsevat itsekasvatuksen, kehittyvät mestareiksi ainakin seitsemännessä kierroksessa, siis nykyisen manvantaran lopulla. Samoin kuin kuu-manvantara teki eläinkunnasta ihmiskunnan, samoin maa-manvantara tekee ihmisistä mestarit. Ihminen vain on semmoisessa asemassa, että hän voi jouduttaa kehitystään ja siis kaikista kierroksista, roduista ja planetoista huolimatta koska tahansa astua tielle, joka viepi adeptiuteen ja mestariuteen.

*172 Kysymys. H. S.* Olemme usein kuulleet puhuttavan sekä lukeneet sanomalehdistä, että nukkuneille on tehty väkivaltaa isommassa taikka vähemmässä määrässä. Onko kuolematon sielu, joka toimii ihmisen kuolevaisessa ruumiissa, voimaton nukkuvaa herättämään vaaran lähestyessä.

*Vastaus.* Tavallinen ihminen ollessaan ruumiin nukkuessa ulkona astralisessa käyttövälineessään, ei tiedä mitään fyysisen maailman asioista. Hän ei näe mitä ruumille tapahtuu, ennenkuin ruumis vetää hänet luoksensa ja hän siinä herää. Unen ja fyysillisten aistinten herkkyydestä riippuu siis lähestyvän vaaran havaitseminen.

*173 Kysymys. N. M. H. P. Blavatsky* sanoo „Salaisessa Opissaan“ pohjoisnavan olevan „pyhän maan“ eikä kenenkään pääsevän sinne fyysisessä muodossa. Nyt kerrotaan kuitenkin tohtori Cookin päässeen pohjoisnavalle. Kumpihan on erehtynyt, H. P. B. vaiko Cook? Vai eikö pohjoisnapa enää olekaan „pyhä maa“?

*Vastaus.* „Salaisen Opin“ mukaan pohjoisnavalla epäilemättä on Pyhä, Häviämätön Maa, ihmiskunnan paratiisi, jonne ei kukaan pääse fyysisessä muodossaan. Tahdon kuitenkin huomauttaa, että niin etevä salatieteilijä kuin Mr. C. W. Leadbeater kirjoittaa artikkelissaan „näkyvätön maailma“: „Pohjoisnapa on yhä vielä ihmisten saavuttamatta, vaikkei kestäne kauan, ennenkuin sinnekin on päästy“ (Tietäjä 1908, siv. 76). Nähtävästi siis sana pohjoisnapa on käytetty eri merkityksessä. Leadbeater ei tarkoita sillä Pyhää maata, vaan niitä jäämuodostumia, jotka sitä ympäröivät ja kukaties peittävät. Jos toht. Cook todella on ollut „pohjoisnavalla“, on hän siis kuljeskellut Pyhän Maan jäisellä peitteellä, mutta ei itse pohjoisnavan Häviämättömällä Manterella, jonne ihminen fyysisessä muodossaan ei pääse. Mahdollista on myös, että Pyhää Maata suojaavat siksi voimakkaat ajatukset, että ihminen luulee käyneensä „pohjoisnavalla“, vaikka vain onkin ollut vastustamatoman suggestionin pauloissa.

*174 Kysymys. K. V.* Jos katselemme raamatun vertauksia, huomaamme niillä tavallisesti kolme merkitystä: kirjaimellisen, n. s. hengellisen eli siveellisen ja materialistisen eli terveysopillisen. Kun pidämme tästä seikkaa silmällä, ovat siis jumalallisia yleensä Mooseksen, Jobin ja profetain kirjat, Salomonin saarnaaja, Viisauden kirja, 4 evankeliumia ja Ilmestyskirja, osaksi Josuan, Tuomarein, Samuelin ja Kuningasten kirjat, Psalmtari ja Salomonin sananlaskut. Mitä meidän näinollen on ajateltava siitä, kun tapaamme muuallakin samanlaista kuvakieltä, esim. unimaailmoissa niin yleisesti, että sitä voisi luulla luonnonlakien synnyttämäksi? Myös tavataan sitä Buddhan ja Konfutsen opissa, Kalevalassa, sananlaskuissa, maantieteessä, esim. Suomen, Itämeren ja sen lahtien, Skandinavian, Britannian, Italian y. m. muodossa sekä muillakin aloilla erittäin lukuisasti. Eivätkö nämäkin ohjeet ole jumalallisia, tai toisin sanoen henkiopasten vaikutuksia, varsinkin kun ne yhtyvät raamatun kuvakielen totuuksiin? (Vrt. Job. 33: 29.)

*Vastaus.* Elämä on ihmeitä täynnä ja sen symboliikka on yhtä rikas kuin syvällinen. Jos uskomme, ettei sattumaa ole olemassa, vaan että jumalallinen Maailmanjärki on kaiken ilmenneen elämän pohjana, silloin ymmärrämme, että meidän tietomme pienuus on synnä siihen, jos emme kaikkialla havaitse Ikuisen Järjen ja Viisauden syvällisiä jälkiä. Kysyjä varmaan mielihyvällä tutustuisi 17 vuosisadan suuren näkijän Emanuel Svedenborgin n. k. korrespondensiooppiin.

# KYSYMYKSIÄ JA VASTAUKSIA.

Toimitus vastaa tehtyihin kysymyksiin.

*175 Kysymys. K. K.* Jos maapallo kerran häviää, niinkuin tiede otaksuu, mihin silloin joutuvat ihmissielut? Joutuvatko toisiin taivaankappaleihin vai jäävätkö näkymättömään maailmaan?

*Vastaus.* „Kaikki mikä alkaa ajassa loppuu ajassa“. Maapallon viimeinen hetki on myös kerran lyövä. Se merkitsee että maapallon elämä, johon kuuluvat kaikki sielut, inhimilliset ja muut, jotka tällä maapallolla käyvät elämän koulua, siirtyy taivaalliseen tilaan odottamaan, kunnes se voi syntyä jälleen johonkin uuteen kiertotähteen. Sitä ennen ovat jo tuhannet ja miljoonat ihmissielut, jotka ovat lopettaneet kouluaikinsa maapallolla, muuttaneet pois tästä tähdestä jatkamaan elämäänsä muualla. Tämä on itse asiassa nyt jo tapahtunut monelle. Verrattain harvoille ihmisille on mahdollista jäädä tähän tähteen Mestareina ottamaan osaa Valkoisen Veljeskunnan työhön.

*176 Kysymys. K. V.* Valheen hengistä puhuttaessa käsittävät kolmannen merkityksen tuntijat sellaisten sanain kuin käärme, lohikäärme, vanha mato, perkele, saatana y. m. olevan fysiologisessa suhteessa samaa tarkottavia ja gehemman tuli, ulkonainen pimeys y. m. ilmaisevat eräitä jotenkin tavallisia tiloja luomakunnan fyysisessä elämässä – elimistön kivuloinen kuluminen, reumaattisuus, kalkkipitoisuus j. n. e. Kun todellisuudessa kuitenkin esiintyy valheen henkiä, eikö luonnollisinta ole otaksua asiaa siltä kannalta kuin I Kun. 22: 20-22 kertoo, tai tarkemmin sanoen joku henkiopas ottaa vapauden esittää totta tai epätotta, mielin määrin, minkä vuoksi paljon kokeneet kehottavat totuuden etsijöitä pitämään silmänsä avoimina joka suunnalle eikä täydelleen luottamaan muuhun kuin omaan kokeiluun ja sen vertailuun raamatun, etenkin vanhan testamentin kuvakieleen, kun täten ilmaisten ei vielä silloin ole ollut mitään syytä salata totuutta?

*Vastaus.* Pyhien kirjojen kuvakieleen on olemassa monenlaisia avaimia, fysiologinen, psykologinen, historiallinen, antropologinen, kosmologinen, teologinen j. n. e., ja merkitys muuttuu avaimen mukana, vaikka punainen lanka niin sanoaksemme yhdistää eri avaimet. Valheen henkiä on kahta lajia: ne jotka palvelevat korkeampia tarkoituksia, kuten yllämainitussa raamatun paikassa, ja ne, jotka omaksi huvikseen tai hyödykseen koettavat pettää. Näitä jälkimäisiä on astralimaailmassa paljon.

*177 Kysymys. U. K.* Miten on selitettävissä, että pyhä Francisco, joka oli niin korkealle kehittynyt henki, kohteli niin kylmästi ja välinpitämättömästi *kataarein* lahkoa, samaa jonka tunnustajia Etelä-Ranskassa kutsuttiin *albigenseiksi* ja joka ilmeisesti ei ollut muuta kuin teosofiaa?

*Vastaus.* Suuri liike keskiajalla, jonka tunnustajia kutsuttiin kataareiksi, kerettiläisiksi, ja jota vastaan koko inkvisitionikin (kidutuslaitos) perustettiin, oli epäilemättä teosofishenkinen liike, joka itämailta vyöryi yli länsimaiden. Ensi kuulemalla hämmästyttääkin Pyhän Fransiskuksen kylmä välinpitämättömyys; mutta kun katsomme syvemmälle, voimme ymmärtää. Mistä johtui kerettiläisyys? Siitä että Eurooppaan syntyi joukottain sieluja, jotka edellisessä elämässään olivat olleet mitkä buddhalaisia, mitkä manikealaisia kristittyjä; he eivät olleet kuuluneet kehittyneimpien joukkoon vaan massoihin. Nyt tiedämme, että Fransiskuksella oli erityistä apua Jeesukselta. Jeesus nähtävästi käytti häntä kataareinkin henkistä vaikutusvaltaa vastustamaan. Miksi? Sentähden, että aika ei vielä ollut tullut Euroopalle. Tietämättömyyden pimeys oli suuri. Tunteet ja intohimot hallitsivat ihmisiä, ei järki. Valon aika ei ollut tullut. Se aika koitti vasta viime vuosisadalla, kun teosofinen liike syntyi. Nyt on ruumistunut paljon sieluja, jotka viime elämässään olivat oppineita gnostikoita y. m., paljon myös noita samoja keskiajan kerettiläisiä. Aika on suotuisampi suurten totuuksien älylliselle vastaanottamiselle ja löytyy ihmisiä, jotka älyn voimalla voivat totuutta puolustaa. Nyt on takeita jonkinmoisia siitä, ettei totuus muutu dogmiksi, ettei totuudenrakkaus muutu lahkolaisfanatismiksi, ettei veljeysihannetta puolusteta verellä, tulella ja miekalla.





